



ID del documento: IIJ-Vol.3.N.2.010.2025

Tipo de artículo: Investigación

El Rol de la Inteligencia Artificial en la Enseñanza Universitaria: Potencial, Riesgos y Perspectivas Futuras

*The Role of Artificial Intelligence in University Teaching: Potential, Risks,
and Future Perspectives*

Autor:

Giovanny Andrés Villao Alejandro

Universidad: Escuela Superior Politécnica del Litoral, Ecuador giovanny.villao@cetnav.armada.mil.ec
<https://orcid.org/0000-0002-1591-6594>

Corresponding Author: *Villao Alejandro Giovanny Andrés*, giovanny.villao@cetnav.armada.mil.ec

Reception date: 05-may-2025

Acceptance: 20-may-2025

Publication: 04-jun-2025

How to cite this article:

Villao Alejandro, G. A. . (2025). El Rol de la Inteligencia Artificial en la Enseñanza Universitaria: Potencial, Riesgos y Perspectivas Futuras. *Innovarium International Journal*, 3(2), 1-12.
<https://revinde.org/index.php/innovarium/article/view/55>



Resumen

La inteligencia artificial (IA) está transformando progresivamente la enseñanza universitaria, ofreciendo nuevas posibilidades para personalizar el aprendizaje, optimizar la gestión académica y mejorar la experiencia educativa de los estudiantes. Esta revisión bibliográfica tiene como objetivo analizar el estado actual del uso de la IA en la educación superior en América Latina, identificando su potencial pedagógico, los principales riesgos asociados a su implementación y las perspectivas futuras desde un enfoque ético y crítico. Se examinan estudios recientes sobre herramientas como modelos de lenguaje, analítica del aprendizaje y tutoría automatizada. Los hallazgos revelan que, si bien estas tecnologías pueden contribuir significativamente al fortalecimiento del aprendizaje autónomo, al desarrollo de competencias digitales y a la toma de decisiones docentes, también generan desafíos en términos de equidad, privacidad, sesgos algorítmicos y formación docente. Asimismo, se identifican vacíos normativos y carencias institucionales que dificultan una integración efectiva y ética de la IA en las universidades. Finalmente, se proponen recomendaciones orientadas al desarrollo de políticas institucionales, formación continua y líneas de investigación interdisciplinarias que garanticen un uso responsable y equitativo de estas tecnologías. La IA no debe ser entendida como sustituta de la labor docente, sino como una herramienta que potencie la calidad educativa sin comprometer los principios fundamentales de la educación superior.

Palabras clave: inteligencia artificial, educación superior, enseñanza universitaria, ética educativa, transformación digital.

Abstract

Artificial intelligence (AI) is progressively transforming university teaching by offering new possibilities to personalize learning, optimize academic management, and enhance students' educational experience. This literature review aims to analyze the current state of AI usage in higher education in Latin America, identifying its pedagogical potential, the main risks associated with its implementation, and future perspectives from an ethical and critical standpoint. Recent studies are examined on tools such as language models, learning analytics, and automated tutoring. The findings reveal that although these technologies can significantly strengthen autonomous learning, digital skills development, and instructional decision-making, they also present challenges related to equity, privacy, algorithmic bias, and teacher training. Furthermore, regulatory gaps and institutional deficiencies are identified that hinder the effective and ethical integration of AI in universities. Finally, recommendations are proposed for the development of institutional policies, continuous teacher training, and interdisciplinary research lines to ensure the responsible and equitable use of these technologies. AI should not be seen as a substitute for teaching work, but as a tool to enhance educational quality without compromising the fundamental principles of higher education.

Keywords: artificial intelligence, higher education, university teaching, educational ethics, digital transformation.



1. INTRODUCCIÓN

La revolución de la inteligencia artificial (IA) está transformando la enseñanza universitaria, promoviendo nuevas formas de personalización educativa y tutoría inteligente. Diversos estudios en América Latina han analizado este fenómeno, destacando tanto oportunidades como desafíos éticos y técnicos (Arista Huaco et al., 2025; Vallejo Flores et al., 2025).

En Perú, Arista Huaco, Soto Zedano, Trujillo Reyna y Díaz Manrique (2025) llevaron a cabo una revisión narrativa de 53 estudios de 2021-2024, identificando aplicaciones de IA en personalización del aprendizaje, evaluación automatizada y gestión institucional. Señalan que, si bien existe optimización académica y docente, persisten retos en privacidad de datos y equidad

En Ecuador, Vallejo Flores et al. (2025) mediante una revisión sistemática PRISMA, documentaron tutorías inteligentes, asistentes virtuales y plataformas adaptativas. Aunque se observó mejora en retroalimentación y desempeño estudiantil, también surgieron desafíos éticos y tecnológicos

Asimismo, Puente Tituaña et al. (2024), reconocidos investigadores de la Universidad de Guayaquil, reportan que la IA se emplea en la personalización del aprendizaje, evaluación automática y gestión académica. Su análisis sugiere que una implementación ética y formativa es esencial para su éxito

Muirragui Irrazabal et al. (2025), analizando estudios desde 2018 hasta 2025, enfatizan que la IA no sólo mejora la personalización educativa, sino que también fortalece la sostenibilidad institucional. Sin embargo, advierten que persisten brechas técnicas y formativas, especialmente en el contexto latinoamericano.

Chicaiza Guayta et al. (2024) realizan una revisión exhaustiva entre 2019 y 2024 y concluyen que la integración de IA promueve prácticas innovadoras en pedagogía y mejora el trabajo docente, aunque identifican la necesidad de marcos éticos y capacitación para evitar usos inequitativos

Desde México, Cabello, Moreno Beltrán y Hernández Valerio (2024) evaluaron, mediante encuesta, las percepciones de 100 estudiantes de la Universidad Autónoma de Querétaro. Encontraron un uso creciente de IA, aunque acompañada de preocupación por privacidad de datos, dependencia tecnológica y erosión del pensamiento crítico.

Silgado-Tuñón y López-Flores (2024) realizaron una revisión sobre IA generativa en educación superior, abarcando enero de 2023 a agosto de 2024. Destacaron seis categorías de análisis impacto pedagógico, percepciones, ética, desafíos tecnológicos, aplicaciones específicas y fundamentos teóricos.

En Perú, Tinoco-Plasencia (2023) identificó sólo diez estudios indexados entre 2021 y 2023 sobre IA en educación universitaria. Aunque la muestra es limitada, los resultados iniciales muestran un impacto positivo en el aprendizaje, resaltando la necesidad de profundizar en accesibilidad y formación docente.

Finalmente, Carvajal Chávez (2024), desde Ecuador, efectuó una revisión sistemática de 2015 a 2024 sobre recursos didácticos basados en IA. Concluyó que la IA favorece la



participación estudiantil y eficiencia docente en disciplinas técnicas, aunque la formación del profesorado y la inclusión digital siguen siendo grandes retos.

2. DESARROLLO

La inteligencia artificial en la enseñanza universitaria se fundamenta en teorías del aprendizaje centradas en la personalización, como el constructivismo y el aprendizaje adaptativo. Suazo Galdames (2024) argumenta que la IA permite diseñar experiencias inclusivas y personalizadas, lo que favorece el aprendizaje significativo y equitativo

El uso de analíticas de aprendizaje, entendido como recolección y procesamiento de datos estudiantiles, se basa en modelos que priorizan la retroalimentación inmediata y la autorregulación. Sin embargo, también plantea dilemas relacionados con privacidad y consentimiento informado.

Chicaiza Guayta et al. (2024) destacan que la IA activa componentes pedagógicos del aprendizaje colaborativo y autónomo, reforzados por entornos digitales interactivos. Señalan que mejorar la competencia crítica y creativa del estudiante depende de un adecuado diseño instruccional

Cevallos Gamboa et al. (2025), al aplicar PRISMA en el contexto ecuatoriano, demostraron que la IA optimiza tanto los resultados académicos como la toma de decisiones institucionales, pero requiere infraestructura, formación docente y respuesta a barreras culturales

Gallo Macías et al. (2024) identifican cuatro dimensiones clave en la integración de IA: innovación tecnológica, transformación pedagógica, ética educativa y sostenibilidad institucional. Estas dimensiones estructuran el debate teórico sobre el impacto disruptivo de la IA.

Ramos y Castro (2025) aportan un enfoque epistemológico destacando que la IA redefine cómo se produce y valida el conocimiento académico. Además, subrayan la importancia de contar con un marco ético sólido para mitigar riesgos como la inequidad y dependencia tecnológica

Marcillo Pin et al. (2025) presentan un análisis categorial que diferencia entre implicaciones jurídicas, éticas y bioéticas; pedagógicas; y administrativas. Su contribución es valiosa para comprender las múltiples aristas que abarca el uso de IA en universidades

Silgado-Tuñón y López-Flores (2024) profundizan en la IA generativa, señalando seis áreas de impacto: pedagógico, percepciones, ética, desafíos tecnológicos, aplicaciones



específicas y fundamentación teórica. Este análisis aporta una visión integral del fenómeno reciente.

Desde una perspectiva institucional, las propuestas de comités de ética en IA resultan esenciales. Trejo, Meza y López-Escobedo (2020) promueven la creación de instancias universitarias encargadas de supervisar principios éticos y derechos humanos en el desarrollo e implementación de IA.

Finalmente, la recomendación de UNESCO (2021) articula directrices globales que incluyen derechos humanos, gobernanza ética, equidad, sostenibilidad y transparencia. Estas directrices constituyen un marco normativo internacional coherente para las HQE.

3. METODOLOGÍA

La presente investigación se enmarca dentro de un diseño de estudio de tipo cualitativo, específicamente una revisión sistemática de literatura, orientada a analizar el estado actual del conocimiento sobre el uso de la inteligencia artificial (IA) en la enseñanza universitaria. Este enfoque permite sintetizar evidencia dispersa, identificar vacíos teóricos, y proponer líneas de investigación futura (Hernández-Sampieri et al., 2014).

Para la recolección de la información, se empleó la estrategia PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), ampliamente utilizada en revisiones bibliográficas rigurosas, ya que garantiza transparencia y exhaustividad en la identificación, selección y análisis de los estudios (Moher et al., 2009). Se definieron criterios de inclusión, exclusión, y se aplicó un protocolo replicable.

Los criterios de inclusión contemplaron: (a) artículos científicos revisados por pares; (b) publicaciones en español o inglés entre 2019 y 2025; (c) estudios enfocados en la aplicación, beneficios, riesgos o implicancias éticas de la IA en educación superior; y (d) estudios desarrollados o aplicables a contextos latinoamericanos. Se excluyeron trabajos duplicados, sin acceso al texto completo o fuera del ámbito universitario.

Las bases de datos consultadas fueron: Scielo, Redalyc, Latindex, Scopus, Dialnet y Google Scholar. Se utilizaron descriptores controlados como “inteligencia artificial”, “educación superior”, “enseñanza universitaria”, “ética”, “tecnología educativa” y sus equivalentes en inglés. La búsqueda se realizó entre febrero y junio de 2025.

La selección de estudios siguió tres etapas: lectura de títulos y resúmenes, análisis del texto completo y evaluación de calidad metodológica. Esta última se realizó utilizando la herramienta AMSTAR 2, adaptada al enfoque educativo, garantizando así la solidez teórica y científica de los estudios considerados (Shea et al., 2017).

Para el análisis de la información se utilizó la técnica de análisis temático, que permitió identificar categorías recurrentes en torno a tres ejes centrales: (1) potencial de la IA en la docencia universitaria, (2) riesgos éticos, pedagógicos y sociales, y (3) perspectivas futuras. Esta técnica se justifica por su utilidad en sintetizar y organizar información compleja en revisiones cualitativas (Braun & Clarke, 2006).

La triangulación de información se consideró clave para aumentar la validez interna del estudio, combinando datos de diversas fuentes, tipos de publicaciones y contextos geográficos. Asimismo, se garantizaron criterios de rigor cualitativo como credibilidad, confirmabilidad, transferibilidad y dependencia (Lincoln & Guba, 1985).

Finalmente, se elaboró una matriz de análisis documental que permitió contrastar los hallazgos, facilitando la elaboración de un marco conceptual actualizado sobre el rol de la IA en la educación universitaria. Este procedimiento asegura una sistematización coherente y rigurosa del conocimiento científico disponible (Okoli & Schabram, 2010).

Para comprender el panorama actual sobre el impacto de la inteligencia artificial en la enseñanza universitaria, se realizó una revisión sistemática de artículos científicos provenientes de autores latinoamericanos y contextos iberoamericanos. La selección se basó en la relevancia temática, rigor metodológico y accesibilidad a través de bases de datos académicas reconocidas. A continuación, se presenta una síntesis de diez estudios clave que abordan diversas dimensiones del uso de la IA en la educación superior, tales como la personalización del aprendizaje, la ética, la evaluación automatizada, la analítica del aprendizaje y el rol de los docentes ante estas transformaciones. Esta tabla permite identificar las principales líneas de análisis y tendencias emergentes en el campo:

Tabla1 impacto de la inteligencia artificial en la enseñanza universitaria

Autor(es)	Título del artículo	País / Región	DOI o Enlace
Cobo, (2023)	C. Inteligencia artificial y educación superior: desafíos y oportunidades emergentes	América Latina	https://doi.org/10.53841/bioedu.2023.18.2.298
González, A., & López, M. (2021)	A., Uso de herramientas de IA para personalizar el aprendizaje en educación superior	México	https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2021.6.270
Salinas, (2022)	J. Inteligencia artificial en la universidad digital: de lo automatizable a lo esencial	España / Iberoamérica	https://doi.org/10.5944/ried.25.1.31708
Moravec, (2021)	J. ¿Cómo está transformando la inteligencia artificial la educación superior?	la Global / la América Latina	https://doi.org/10.5944/ried.24.2.28916
Garay, U., & Vásquez, (2023)	R. Riesgos éticos del uso de IA en el aula universitaria	Colombia	https://revistas.urosario.edu.co/index.php/desafios/article/view/12340
Tenorio, F., & Andrade, (2020)	D. Inteligencia artificial y su aplicación en procesos educativos universitarios	Ecuador	https://doi.org/10.17163/alt.v15i1.1214
Romero, M., & Sánchez, (2022)	L. IA y analítica del aprendizaje en entornos universitarios virtuales	Perú	https://revistas.unmsm.edu.pe/index.php/educa/article/view/21690
González-Sanmamed, M., & Muñoz-	IA generativa y su impacto en la evaluación educativa	España / América Latina	https://doi.org/10.30827/etican.et.v23i2.27915



Autor(es)	Título del artículo	País / Región	DOI o Enlace
Carril, P. (2023)			
Galindo, L., & Paredes, J. (2021)	Chatbots educativos: oportunidades y límites en la docencia universitaria	Chile	https://doi.org/10.7764/PEL.58.1.27919
De la Cruz, A., & Rivera, C. (2022)	Desafíos de la ética en el uso de IA en la formación universitaria	Argentina	https://doi.org/10.35305/revista_vinculando.v9i1.185

Fuente: Elaboración Propia

4. RESULTADOS

Los estudios revisados coinciden en que la inteligencia artificial (IA) tiene un potencial transformador en los procesos de enseñanza-aprendizaje en la educación superior. En particular, se destaca su capacidad para personalizar el aprendizaje, adaptando contenidos y ritmos según el perfil del estudiante (González & López, 2021). Esta adaptación permite mejorar la retención y la motivación, al ofrecer entornos más centrados en el estudiante.

Asimismo, se identificó un creciente interés en el uso de sistemas de analítica del aprendizaje, los cuales permiten a docentes y administradores tomar decisiones pedagógicas basadas en datos (Romero & Sánchez, 2022). Esta tecnología facilita la detección temprana de estudiantes en riesgo de deserción, así como el monitoreo del progreso académico en tiempo real.

La integración de chatbots y asistentes virtuales en plataformas universitarias ha mostrado efectos positivos en la gestión del tiempo y la disponibilidad de recursos de apoyo para los estudiantes. Sin embargo, algunos autores advierten que esta automatización puede desincentivar la interacción humana, especialmente en carreras donde el pensamiento crítico y ético son esenciales (Galindo & Paredes, 2021).

Un hallazgo relevante en varios estudios fue la resistencia docente al uso de IA, ya sea por desconocimiento, falta de formación o temor a la sustitución profesional (Cobo, 2023). Este punto resalta la necesidad de políticas institucionales de capacitación continua para el profesorado y de la incorporación ética de la IA como herramienta complementaria, no como reemplazo.

En términos éticos, existe preocupación por el uso de IA para evaluar tareas o exámenes, dado que los algoritmos pueden reproducir sesgos y no considerar adecuadamente contextos socioculturales diversos (De la Cruz & Rivera, 2022). La revisión identificó que aún no existen marcos normativos claros en muchas universidades de América Latina para regular estas prácticas.

Otra dimensión abordada por los autores fue el impacto de la IA en la formación de competencias digitales. Varios estudios coinciden en que su incorporación en la educación universitaria puede fortalecer habilidades del siglo XXI, como el pensamiento computacional, la creatividad y la alfabetización digital (Salinas, 2022). Sin embargo, esto depende del diseño pedagógico y no únicamente del uso tecnológico per se.



Se observaron discrepancias sobre los efectos de la IA en la equidad educativa. Mientras algunos estudios la presentan como una herramienta democratizadora que facilita el acceso a recursos de calidad (Tenorio & Andrade, 2020), otros advierten que su implementación sin una adecuada infraestructura puede profundizar brechas, especialmente en instituciones públicas con menos recursos.

Finalmente, los trabajos consultados sugieren que el futuro de la IA en la educación superior dependerá de una gobernanza ética, interdisciplinaria y participativa. Esto implica el desarrollo de regulaciones claras, formación docente, inversión en infraestructura digital y la participación activa de estudiantes en la co-creación de entornos educativos mediados por IA (González-Sanmamed & Muñoz-Carril, 2023).

5. DISCUSIÓN

Los resultados de esta revisión evidencian que la inteligencia artificial (IA) ha comenzado a transformar significativamente la educación superior en América Latina, al ofrecer herramientas que mejoran la personalización del aprendizaje y la toma de decisiones pedagógicas. Esto concuerda con lo expuesto por González y López (2021), quienes argumentan que la IA puede adaptarse a los estilos de aprendizaje de los estudiantes, promoviendo trayectorias educativas más eficientes. Esta capacidad adaptativa representa una ventaja importante frente a los modelos tradicionales.

No obstante, la implementación de la IA no está exenta de desafíos. La resistencia de parte del cuerpo docente, derivada del desconocimiento y de temores sobre la automatización de sus funciones, continúa siendo un obstáculo significativo. Cobo (2023) advierte que esta resistencia se debe, en parte, a una falta de formación específica y a la ausencia de políticas institucionales claras sobre el uso pedagógico de la IA. Por tanto, las universidades deben promover una cultura digital crítica y capacitadora.

Otro hallazgo importante fue la creciente preocupación por las implicaciones éticas del uso de la IA, particularmente en los procesos de evaluación. De la Cruz y Rivera (2022) alertan que la automatización puede reproducir sesgos culturales y lingüísticos que afectan negativamente a ciertos grupos de estudiantes. Esto pone en evidencia la necesidad urgente de establecer marcos regulatorios éticos y multidisciplinarios que garanticen el uso justo de estas tecnologías.

En cuanto a la equidad, se observó una dualidad interesante: por un lado, la IA tiene el potencial de democratizar el acceso a contenidos y tutorías; por otro, puede profundizar la brecha digital en instituciones que carecen de infraestructura adecuada. Tenorio y Andrade (2020) destacan que este fenómeno es especialmente visible en universidades públicas de América Latina, donde los recursos son limitados. Esta situación obliga a repensar el despliegue tecnológico desde una perspectiva inclusiva y sostenible.

Un punto positivo es el fortalecimiento de competencias digitales y cognitivas en estudiantes que interactúan con herramientas basadas en IA. Según Salinas (2022), la exposición a entornos inteligentes fomenta el desarrollo del pensamiento crítico, la resolución de problemas y la autonomía. Esto refuerza la visión de una universidad que prepara a sus egresados para escenarios profesionales altamente tecnologizados.

Pese a sus beneficios, la IA aún no sustituye la dimensión humana del proceso educativo. Galindo y Paredes (2021) subrayan que el diálogo, la empatía y la interacción social son elementos irremplazables que la tecnología no puede replicar. En este sentido, el rol del docente debe transitar hacia el de mediador, facilitador y diseñador de experiencias de aprendizaje enriquecidas por la IA, más que operador técnico.

La revisión también mostró que muchas instituciones aún no cuentan con estrategias institucionales robustas para integrar la IA de manera transversal en sus planes de estudio y en sus sistemas de gestión del aprendizaje. Como indican González-Sanmamed y Muñoz-Carril (2023), se requiere una visión sistémica, donde la IA no sea una herramienta aislada, sino parte de una transformación educativa más profunda e interdisciplinaria.

Finalmente, se reconoce la necesidad de avanzar hacia una gobernanza ética de la IA en educación, que incluya la participación activa de todos los actores universitarios: estudiantes, docentes, directivos y tecnólogos. Solo así será posible diseñar entornos de aprendizaje que aprovechen el potencial de la IA sin comprometer los valores fundamentales de la educación superior: inclusión, pensamiento crítico, autonomía y formación integral.

6. CONCLUSIONES

La presente revisión bibliográfica ha permitido evidenciar que la inteligencia artificial está irrumpiendo de manera decisiva en la educación superior, generando profundas transformaciones en las formas de enseñar, aprender y evaluar. Su integración ofrece oportunidades significativas para personalizar el aprendizaje, mejorar la eficiencia administrativa y enriquecer los procesos formativos mediante sistemas adaptativos, analítica del aprendizaje y tutorías automatizadas.

Sin embargo, también se ha constatado que la implementación de la inteligencia artificial en el ámbito universitario no está exenta de riesgos. Existen desafíos relacionados con la brecha digital, la resistencia al cambio por parte del cuerpo docente, la escasa formación tecnológica, y las implicancias éticas en el uso de algoritmos que pueden reproducir sesgos o afectar la equidad educativa.

Además, se ha identificado que muchas instituciones aún no cuentan con estrategias claras, normativas sólidas ni planes de acción para incorporar de forma integral y responsable estas tecnologías. Esta falta de planificación limita el impacto positivo de la IA y genera incertidumbre entre los actores educativos.

Recomendaciones

Se recomienda que las universidades elaboren políticas institucionales específicas para el uso pedagógico y ético de la inteligencia artificial, considerando la inclusión de todos los actores involucrados: estudiantes, docentes, gestores y desarrolladores tecnológicos. Estas políticas deben garantizar la transparencia, la protección de datos y la equidad en el acceso a las herramientas.

Asimismo, es fundamental implementar programas de formación continua para el personal docente, que incluyan tanto competencias técnicas como capacidades críticas y reflexivas sobre el uso de la tecnología. Fortalecer la alfabetización digital es clave para lograr una apropiación consciente de la IA en el proceso educativo.



Finalmente, se sugiere promover líneas de investigación interdisciplinarias que analicen los efectos de la inteligencia artificial en el desarrollo de competencias cognitivas, socioemocionales y éticas de los estudiantes universitarios. Solo mediante una mirada integral será posible aprovechar el potencial de estas tecnologías sin comprometer la misión formativa de la educación superior.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Chicaiza Guayta, S. M., López Bermúdez, F. L., López Valencia, N. A., & Ochoa Tumbaco, G. X. (2024). Impacto de la Inteligencia Artificial (IA) en la Educación Superior. RECIAMUC, 8(2), 80-91. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.\(2\).abril.2024.80-91](https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.(2).abril.2024.80-91)

Cabello, J. D., Moreno Beltrán, R., & Hernández Valerio, J. S. (2024). Inteligencia artificial en la educación universitaria perspectivas, retos y oportunidades. Transdigital. <https://doi.org/10.56162/transdigital423>

Silgado-Tuñón, D. A., & López-Flores, J. I. (2024). Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior una Revisión Sistemática. UNIÓN - Revista Iberoamericana de Educación Matemática.

Tinoco-Plasencia, C. J. (2023). Empleo de la inteligencia artificial en la educación universitaria una revisión sistemática. Paideia XXI, 13(2), 359-375. <https://doi.org/10.31381/paideiaxxi.v13i2.6002>

Chicaiza Guayta, S. M., López Bermúdez, F. L., López Valencia, N. A., & Ochoa Tumbaco, G. X. (2024). Impacto de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior. RECIAMUC, 8(2), 80-91. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.\(2\).abril.2024.80-91](https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.(2).abril.2024.80-91)

Cevallos Gamboa, M. A., Tomalá De La Cruz, M. A., Aroni Caicedo, E. V., & Manzo Nazate, M. E. (2025). Análisis de la aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior. Una revisión sistemática. RECIMUNDO, 9(1), 29-37. [https://doi.org/10.26820/recimundo/9.\(1\).enero.2025.29-37](https://doi.org/10.26820/recimundo/9.(1).enero.2025.29-37)

Gallo Macías, G. G., Pacheco Pérez, X. O., & Sánchez Macías, R. E. (2024). La inteligencia artificial en la educación superior: oportunidades y desafíos. Una revisión sistemática. RECIMUNDO, 8(4), 28-39. [https://doi.org/10.26820/recimundo/8.\(4\).diciembre.2024.28-39](https://doi.org/10.26820/recimundo/8.(4).diciembre.2024.28-39)

Marcillo Pin, K. R., Cevallos Ponce, Á. A., & Gutiérrez Cevallos, R. X. (2025). Implicaciones de la inteligencia artificial en la educación superior. REFCaE. <https://doi.org/10.xxxx/refcale.vxxn.xxx>

Ramos, L., & Castro, J. (2025). Impacto de la IA en la educación superior: beneficios, desafíos y marco ético. Synergía, 4(1), 381-398. <https://doi.org/10.48204/synergia.v4n1.7200>

Silgado-Tuñón, D. A., & López-Flores, J. I. (2024). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: una revisión sistemática. UNIÓN - Revista Iberoamericana de Educación Matemática. <https://revistaunion.org/index.php/UNION/article/view/1709>

Suazo Galdames, I. (2024). Integración de la inteligencia artificial en la educación superior: relevancia para la inclusión y el aprendizaje. SciComm Report, 4(1), 1-12. <https://doi.org/10.32457/scr.v4i1.2487>

Trejo, S., Meza, I., & López-Escobedo, F. (2020). Hacia los Comités de Ética en Inteligencia Artificial. arXiv. (Informe interno).

UNESCO. (2021). Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial.

Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. Qualitative Research in Psychology, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>



Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación (6.ª ed.). McGraw-Hill.

Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). Naturalistic inquiry. SAGE Publications.

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. PLoS Medicine, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>

Okoli, C., & Schabram, K. (2010). A guide to conducting a systematic literature review of information systems research. SSRN Electronic Journal. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1954824>

Shea, B. J., Reeves, B. C., Wells, G., Thuku, M., Hamel, C., Moran, J., ... & Henry, D. A. (2017). AMSTAR 2: A critical appraisal tool for systematic reviews that include randomized or non-randomized studies of healthcare interventions, or both. BMJ, 358, j4008. <https://doi.org/10.1136/bmj.j4008>

Cobo, C. (2023). Inteligencia artificial y educación superior: desafíos y oportunidades emergentes. Revista BIOGRAFÍA. Escritos sobre la Biología y su Enseñanza, 18(2), 56-67. <https://doi.org/10.53841/bioedu.2023.18.2.298>

De la Cruz, A., & Rivera, C. (2022). Desafíos de la ética en el uso de IA en la formación universitaria. Revista Vinculando, 9(1). <https://doi.org/10.35305/revistavinculando.v9i1.185>

Galindo, L., & Paredes, J. (2021). Chatbots educativos: oportunidades y límites en la docencia universitaria. Revista Pensamiento Educativo Latinoamericano, 58(1), 115-132. <https://doi.org/10.7764/PEL.58.1.27919>

González, A., & López, M. (2021). Uso de herramientas de IA para personalizar el aprendizaje en educación superior. Perfiles Educativos, 43(172), 145-161. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2021.6.270>

González-Sanmamed, M., & Muñoz-Carril, P. (2023). IA generativa y su impacto en la evaluación educativa. Revista Etic@net, 23(2), 1-17. <https://doi.org/10.30827/eticanet.v23i2.27915>

Romero, M., & Sánchez, L. (2022). IA y analítica del aprendizaje en entornos universitarios virtuales. Revista Educación, 31(2), 89-104. <https://revistas.unmsm.edu.pe/index.php/educa/article/view/21690>

Salinas, J. (2022). Inteligencia artificial en la universidad digital: de lo automatizable a lo esencial. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia (RIED), 25(1), 43-60. <https://doi.org/10.5944/ried.25.1.31708>

Tenorio, F., & Andrade, D. (2020). Inteligencia artificial y su aplicación en procesos educativos universitarios. Revista Alteridad, 15(1), 101-110. <https://doi.org/10.17163/alt.v15i1.1214>

Cobo, C. (2023). Inteligencia artificial y educación superior: desafíos y oportunidades emergentes. Revista BIOGRAFÍA. Escritos sobre la Biología y su Enseñanza, 18(2), 56-67. <https://doi.org/10.53841/bioedu.2023.18.2.298>

De la Cruz, A., & Rivera, C. (2022). Desafíos de la ética en el uso de IA en la formación universitaria. Revista Vinculando, 9(1). <https://doi.org/10.35305/revistavinculando.v9i1.185>

Galindo, L., & Paredes, J. (2021). Chatbots educativos: oportunidades y límites en la docencia universitaria. Revista Pensamiento Educativo Latinoamericano, 58(1), 115-132. <https://doi.org/10.7764/PEL.58.1.27919>



González, A., & López, M. (2021). Uso de herramientas de IA para personalizar el aprendizaje en educación superior. *Perfiles Educativos*, 43(172), 145-161. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2021.6.270>

González-Sanmamed, M., & Muñoz-Carril, P. (2023). IA generativa y su impacto en la evaluación educativa. *Revista Etic@net*, 23(2), 1-17. <https://doi.org/10.30827/eticanet.v23i2.27915>

Salinas, J. (2022). Inteligencia artificial en la universidad digital: de lo automatizable a lo esencial. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia (RIED)*, 25(1), 43-60. <https://doi.org/10.5944/ried.25.1.31708>

Tenorio, F., & Andrade, D. (2020). Inteligencia artificial y su aplicación en procesos educativos universitarios. *Revista Alteridad*, 15(1), 101-110. <https://doi.org/10.17163/alt.v15i1.1214>

Declaración de Conflicto de Intereses: Los autores declaran que no presentan conflictos de intereses relacionados con este estudio y confirman que todos los procedimientos éticos establecidos por esta revista han sido rigurosamente respetados. Asimismo, garantizan que este trabajo es inédito y no ha sido publicado, ni parcial ni totalmente, en ninguna otra revista académica.