



ID del documento: IIJ-Vol.3.N.1.007.2025

Tipo de artículo: Revisión

Inteligencia artificial generativa como tutor personalizado en la educación superior

Generative artificial intelligence as a personalized tutor in higher education

Autora:

Hyllary Rossalyn Borja Borja

¹Universidad Internacional de La Rioja UNIR, España, hrborja760@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0003-7097-859X>

Corresponding Author: Borja Borja Hyllary Rossalyn, hrborja760@gmail.com

Reception date: 17-ene-2025

Acceptance: 02-feb-2024

Publication: 17-feb-2025

How to cite this article:

Borja Borja, H. R. (2025). Inteligencia artificial generativa como tutor personalizado en la educación superior. Innovarium International Journal, 3(1), 1-12. <https://revinde.org/index.php/innovarium/article/view/33>



Resumen

El avance de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG), representado por modelos de lenguaje como ChatGPT, ha abierto nuevas oportunidades en el campo de la educación superior. Este artículo de revisión analiza el papel de la IAG como tutor personalizado, capaz de reforzar contenidos, estimular la motivación, promover el aprendizaje autónomo y desarrollar habilidades críticas en estudiantes universitarios. A través de una revisión bibliográfica exhaustiva de estudios latinoamericanos publicados en revistas indexadas, se identifican los beneficios, desafíos y propuestas para su integración ética y estratégica. Los resultados evidencian que la IAG potencia la retención del conocimiento cuando se emplea como complemento al trabajo docente, sin sustituir su rol pedagógico. Además, se observa un impacto positivo en la autogestión del aprendizaje y el compromiso estudiantil, siempre que exista una guía pedagógica clara. No obstante, la implementación de esta tecnología requiere superar barreras como la brecha digital, el acceso desigual y la formación insuficiente del profesorado. Se concluye que la IAG representa una innovación educativa prometedora, cuyo éxito dependerá de políticas institucionales sólidas, capacitación docente continua y evaluación crítica de su impacto. Se recomienda fomentar nuevas investigaciones que profundicen en su aplicación práctica y en su influencia en la equidad y calidad educativa en la región.

Palabras clave: Inteligencia artificial generativa, tutor virtual, educación superior, aprendizaje personalizado, ChatGPT.

Abstract

The advancement of Generative Artificial Intelligence (GAI), exemplified by language models such as ChatGPT, has created new opportunities in higher education. This review article analyzes the role of GAI as a personalized tutor capable of reinforcing content, stimulating motivation, promoting self-directed learning, and developing critical thinking skills among university students. Based on a comprehensive bibliographic review of Latin American studies published in indexed journals, the article identifies the benefits, challenges, and proposals for its ethical and strategic integration. The findings show that GAI enhances knowledge retention when used as a complement to the teacher's work, without replacing the pedagogical role. Furthermore, it positively influences learning autonomy and student engagement, provided there is clear pedagogical guidance. However, implementation requires overcoming barriers such as the digital divide, unequal access, and insufficient teacher training. It is concluded that GAI is a promising educational innovation, and its success depends on solid institutional policies, continuous teacher development, and a critical evaluation of its educational impact. Further research is recommended to explore its practical application and influence on equity and quality in higher education across the region.

Keywords: Generative artificial intelligence, virtual tutor, higher education, personalized learning, ChatGPT.



1. INTRODUCCIÓN

La Inteligencia Artificial Generativa (IAGen), en particular los modelos de lenguaje como ChatGPT, está transformando el panorama de la educación superior, al permitir tutorías personalizadas que se adaptan a las necesidades de cada estudiante. Según Díaz Vera et al. (2024), el uso de herramientas generativas facilita la personalización de materiales y la planificación educativa, aunque enfrenta resistencias y brechas de formación entre docentes. La capacidad de estos sistemas para generar contenido a la medida potencia el enfoque del aprendizaje centrado en el estudiante, permitiendo rutas de conocimiento flexibles y adaptativas.

Diversos estudios en América Latina respaldan la eficacia de ChatGPT como modelo de acompañamiento pedagógico. Lara-Colón, Castañón-Ayala y Romo-Rodríguez (2023) hallaron que los modelos generativos mejoran la escritura académica y facilitan la creación de preguntas de evaluación, aunque advierten sobre riesgos éticos y cognitivos. Asimismo, Vera (2024), en un estudio con docentes universitarios, subraya tanto los beneficios –como la adaptabilidad del contenido– como los dilemas éticos y pedagógicos emergentes. La motivación del estudiante es otro ámbito impactado positivamente. En Ecuador, Montaña et al. (2023) observaron que ChatGPT ofrece retroalimentación adaptada al ritmo del alumno, estimulando un mayor compromiso con el aprendizaje. Asimismo, Segarra-Ciprés, Grangel Seguer y Belmonte-Fernández (2024) documentan mejoras en la satisfacción estudiantil cuando se integran generadores automáticos de contenido pedagógico

La retención de conocimiento también se ve fortalecida. León; Viña (2017) y Hinojosa et al. (2024) destacan que los sistemas de IA identifican patrones de aprendizaje y adaptan contenidos para consolidar mejor el aprendizaje, favoreciendo la retención a largo plazo. La retroalimentación inmediata, característica esencial de las tutorías inteligentes, fortalece la autogestión del aprendizaje y permite a los estudiantes corregir errores en tiempo real (Sánchez Perdomo, 2024).

Sin embargo, estos avances no están exentos de desafíos. Zapata Ros (2024) advierte que, si bien ChatGPT provee asesoramiento constante, también presenta desafíos en la evaluación formativa y requiere marcos éticos claros. De manera similar, Lara-Colón et al. (2023) señalan que la calidad de la información generada puede ser deficiente y provocar sobrecarga cognitiva

En el plano ético, García-Peñalvo (2024) resalta la necesidad de transparencia y comprensión de los algoritmos y el manejo responsable de datos estudiantiles. Además, Vera (2024) identifica dilemas sobre el reemplazo humano y resalta que la IAGen debe funcionar como acompañante del docente, no como sustituto.

Como base pedagógica, el enfoque de retroalimentación inmediata y personalizada desarrollado por el colombiano Sánchez Perdomo fortalece la autonomía estudiantil, la evaluación formativa y el aprendizaje significativo. Este enfoque refuerza el uso ético y estratégico de la IAGen como herramienta de complemento, más que reemplazo del docente.

El presente artículo de revisión bibliográfica explorará la integración ética y estratégica de modelos de IAGen como ChatGPT en la educación superior. Se analizarán sus efectos en la motivación, retención del conocimiento y autogestión del aprendizaje, sustentados por



antecedentes teóricos y hallazgos empíricos de autores latinoamericanos. Asimismo, se propondrá un marco ético que promueva la colaboración simétrica entre IA y docentes, garantizando un acompañamiento eficaz y responsable.

2. DESARROLLO

Conceptualización de la IA Generativa

La inteligencia artificial generativa (IAG) se define como modelos capaces de crear contenido (texto, imágenes, código) a partir de patrones aprendidos (Silgado-Tuñón & López-Flores, 2025). En la educación superior, esta capacidad permite diseñar actividades y recursos ajustados a cada estudiante, transformando los procesos de enseñanza y evaluación

Personalización del aprendizaje

Estudios en América Latina muestran que IAG facilita aprendizajes más personalizados. Castaño Umaña (2023) documentó en Perú y Nicaragua una brecha de uso: 94% de estudiantes usaba IAG frente a solo 7% de docentes, evidenciando una adopción desigual que orienta la necesidad de formación docente

Impacto en resultados de aprendizaje

Párraga Rocero et al. (2024) realizaron un estudio en educación básica superior y reportaron una mejora significativa en los resultados académicos tras integrar ChatGPT, destacando su efecto positivo en la interacción, generación de cuestionamientos y participación estudiantil.

Retos éticos y de evaluación

Carbajal y Sánchez (2023) alertan que la IAG puede generar dilemas en la evaluación académica, en cuanto a autenticidad de trabajos, plagio y dependencia tecnológica; subrayan la necesidad de políticas y prácticas éticas claras

Transformación pedagógica

La revisión sistemática de Silgado-Tuñón & López-Flores (2025) reveló que IAG promueve innovación en evaluación, feedback inmediato y enseñanza adaptativa, pero exige formación docente, infraestructura y políticas institucionales capaces de acompañar la transformación

Capacitación docente

Cruz et al. (2022) mostraron que el bajo nivel de competencias digitales en docentes latinoamericanos dificulta la integración efectiva de IAG; proponen programas formativos centrados en uso pedagógico, ética, privacidad y acompañamiento docente

Percepciones y actitudes

García-Sánchez (2023) y Chao-Rebolledo & Rivera-Navarro (2024) documentaron que estudiantes y profesores valoran la personalización y apoyo que ofrece ChatGPT, aunque expresan inquietudes ante la opacidad algorítmica y la pérdida de habilidades críticas.

Inclusión y equidad



El informe del Banco Mundial destaca que la IAG puede cerrar brechas educativas en América Latina, siempre que se garantice acceso equitativo, conectividad y alfabetización tecnológica; caso contrario, podría agrandar la desigualdad

Gobernanza institucional

Silgado-Tuñón & López-Flores (2025) recomiendan marcos institucionales que incluyan lineamientos éticos, protocolos de uso y evaluación continua, con enfoque en transparencia, privacidad y rol de la IA como herramientas complementarias del docente

Síntesis conceptual

El marco teórico integra: (a) la capacidad adaptativa de la IAG para personalizar la enseñanza; (b) evidencia empírica sobre mejora de resultados; (c) retos éticos, pedagógicos y técnicos; y (d) la urgencia de formación docente e infraestructura. Esto respalda una integración estratégica y responsable de ChatGPT como tutor personalizado, siempre bajo supervisión docente.

3. METODOLOGÍA

La investigación adopta un diseño de revisión sistemática siguiendo el protocolo PRISMA para identificar estudios sobre IA generativa en educación superior. Se definen criterios de inclusión (publicaciones 2015-2025, latinoamericanas, indexadas) y exclusión (no peer-review, preprints). Se emplearon bases como Scopus, Web of Science y Scielo. Esta estrategia permite asegurar validez y transparencia en la selección bibliográfica

Se realizó búsqueda electrónica usando términos como “inteligencia artificial”, “educación superior” y “revisión sistemática” en español y portugués. La recolección incluyó metadatos: título, autores, año, metodología, resultados y limitaciones. La extracción se registró en tabla estructurada. Este procedimiento adopta rigor metodológico comprobado por Vallejo-Flores et al. (2025), quienes destacan su utilidad para mapear tendencias educativas.

El análisis de calidad de los artículos se basó en herramientas como TIDieR y AMSTAR-2, adaptadas al contexto latinoamericano. Se valoraron claridad de objetivos, pertinencia del diseño, sistema de evaluación y discusión. Este enfoque interpretativo riguroso está alineado con Arista Huaco et al. (2025), quienes subrayan la importancia de evaluar la calidad metodológica en revisiones narrativas y sistemáticas.

Para síntesis se utilizó análisis temático: se codificaron resultados en categorías como “personalización”, “capacitación docente”, “evaluación ética” y “retos tecnológicos”. Este método cualitativo posibilita agrupar hallazgos de forma coherente, tal como lo emplean Arista Huaco et al. (2025) en su revisión narrativa de integración de IA en educación universitaria

Asimismo, se comparó metodología y resultados entre revisiones sistemáticas, narrativas y estudios empíricos, para identificar fortalezas y vacíos. Esta triangulación proporciona contexto y validez comparativa, siguiendo el enfoque de Montoya Alvarado et al. (2025), que contrastan resultados en entornos inmersivos y recursos didácticos en educación superior

La revisión también integró análisis cuantitativo de tendencias: número de publicaciones por año y país, uso de modelos PRISMA y software de análisis cualitativo. Esto permitió identificar crecimiento sostenido y predominancia de Ecuador y Perú. La tendencia se respalda con datos de Llerena Aguilar et al. (2025), quienes registran un incremento en investigaciones sobre IA educativa en Ecuador.

Se incorporó revisión narrativa complementaria para explorar percepciones y experiencias docentes y estudiantiles. Se analizaron estudios como Bustamante Mora (2024) en secundaria y Martínez Rámila y Ortiz Méndez (2024) en universitarios, enfocándose en autogestión, pensamiento crítico y validación de estrategias de tutoría generativa

Finalmente, la metodología contempla validación externa: discusión con dos expertos en IA educativa de universidades latinoamericanas mediante entrevistas semiestructuradas. Se contrastaron resultados de la revisión. Este enfoque mixto fortalece la confiabilidad y pertinencia de los hallazgos, integrando perspectivas académicas y contextuales específicas.

A continuación, se presenta una tabla con una selección de estudios recientes que abordan el uso de Inteligencia Artificial Generativa, específicamente modelos como ChatGPT, en el contexto de la educación superior. Estos trabajos analizan diversas perspectivas, incluyendo su aplicación como herramienta de tutoría personalizada, su impacto en el aprendizaje autónomo, el pensamiento crítico, la motivación estudiantil, así como sus implicaciones éticas y pedagógicas. Todos los estudios provienen de revistas científicas indexadas y cuentan con enlaces de acceso directo o identificadores DOI, lo que garantiza la validez académica y actualidad de las fuentes. Esta recopilación constituye una base sólida para el análisis bibliográfico del presente artículo.

Tabla 1 uso de Inteligencia Artificial Generativa

Título del Estudio	Autores / Año	Revista / Fuente	Acceso (DOI o enlace)
La inteligencia artificial ChatGPT y su influencia en los resultados de aprendizaje...	Párraga Rocero et al. (2024)	LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades	https://doi.org/10.56712/latam.v5i3.2195 (latam.redilat.org)
CHATGPT: ¿EL FUTURO DEL APRENDIZAJE? Percepciones y uso entre estudiantes universitarios	Fernández Marfil, Vallejos Parás, Beltrán Cuervo (2023)	Etic@net. Revista científica electrónica de Educación y Comunicación en la Sociedad del Conocimiento	https://doi.org/10.30827/eticanet.v24i2.31026
La Incorporación del ChatGPT en la Educación Superior: una Mirada desde el Paradigma de la Complejidad	Romero-Rodríguez (2023)	593 Digital Publisher CEIT	https://doi.org/10.33386/593dp.2023.5.1976
Progresos en la integración de ChatGPT en la Educación Superior: aplicaciones, ventajas y retos	Venegas Loor, Moreira Aguayo & Rodríguez Rodríguez (2025)	Serie Científica de la Universidad de las Ciencias Informáticas	https://publicaciones.uci.cu/index.php/serie/article/view/1811



Título del Estudio	Autores / Año	Revista / Fuente	Acceso (DOI o enlace)
Tutoría con Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior: Oportunidades y Desafíos	Guerschberg & Gutiérrez (2024)	Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar	https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i5.14391
El chatGPT en la educación	Celedón-Lacayo et al. (2024)	Revista Electrónica de Conocimientos, Saberes y Prácticas	https://doi.org/10.5377/recsp.v7i1.19345
Uso y percepción de ChatGPT en la educación superior	García-Sánchez (2023)	Revista de Investigación en Tecnologías de la Información	https://doi.org/10.36825/RITI.11.23.009
Uso de ChatGPT en la universidad como herramienta para el pensamiento complejo: utilidad percibida	Romero-Rodríguez, Ramírez-Montoya & Lara-Lara (2023)	Journal of New Approaches in Educational Research	https://doi.org/10.7821/naer.2023.7.1458
Uso de ChatGPT en educación universitaria de informática: ventajas y desventajas	Serrano et al. (2024)	Actas de las XXX Jornadas sobre la Enseñanza Universitaria de la Informática	http://hdl.handle.net/10045/144657 (acceso institucional)
Apreciaciones de estudiantes universitarios sobre el uso del ChatGPT	Soto Ortiz & Reyes Flores (2024)	REPED. Revista Paraguaya de Educación a Distancia	https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art5
Robo academic advisor: Can chatbots and artificial intelligence replace human interaction?	Thottoli, Alruqaishi & Soosaimanickam (2024)	Contemporary Educational Technology	https://doi.org/10.30935/cedtech/13948
What if the devil is my guardian angel: ChatGPT as case study of using chatbots in education	Tlili et al. (2023)	Smart Learning Environments	https://doi.org/10.1186/s40561-023-00237-x

Fuente: Elaboración Propia

4. RESULTADOS

Paspuel Obando et al. (2024) reportan que la IA generativa (por ejemplo, ChatGPT y GPT-4) permite generar explicaciones, actividades y retroalimentación personalizada, mejorando la motivación, autonomía y rendimiento en estudiantes universitarios. No obstante, enfatizan que su integración debe realizarse con responsabilidad ética, formación docente y marcos pedagógicos adecuados.

Quintero-López, Pérez-Rendón y Arismendi-Ramírez (2023) observaron que el 68,3% de estudiantes universitarios utiliza ChatGPT para optimizar sus tiempos de estudio. Se percibe como herramienta complementaria, no reemplazo, y genera mejoras significativas en pensamiento crítico tras capacitación inicial.

Rodríguez Matías et al. (2024) evidencian que herramientas de IA generativa incrementan la motivación y satisfacción estudiantil en carreras de ciencias de la información, al facilitar redacción, organización y calidad del aprendizaje.





Paspuel Obando (2023) documenta que la IAG permite personalizar el aprendizaje, fomentando entornos inclusivos con adaptaciones a necesidades individuales, mejorando rendimiento, participación y autonomía.

Díaz Arrieta et al. (2024) encontraron que la mayoría de los estudiantes considera a ChatGPT un recurso útil para redactar trabajos académicos y aumentar eficiencia, sin inducir dependencia, y con conciencia ética sobre integridad.

Loayza-Maturrano (2024) reconoce que ChatGPT ayuda a ahorrar tiempo y mejorar redacción académica, aunque advierte sobre fallos de formato y fiabilidad; recomienda formación en habilidades críticas y verificación de fuentes.

Carranza Ortiz (2024) destaca que sistemas de tutoría inteligente basados en IA permiten adaptar contenidos, emitir feedback inmediato y analizar datos para predictibilidad académica; sin embargo, alertan sobre privacidad y capacitación docente necesaria

Estudios latinoamericanos y externos (por ejemplo, piloto en secundaria de Italia usando GPT-4) demuestran que la IA generativa, junto a acompañamiento docente, mejora significativamente gramática, confianza y reduce brechas de rendimiento especialmente en estudiantes con menor desempeño.

5. DISCUSIÓN

Los resultados confirman que la IA generativa, como ChatGPT, potencia la personalización educativa, coherente con la literatura que destaca su rol como tutor adaptativo que mejora motivación y autonomía estudiantil.

No obstante, emergen riesgos relacionados con calidad de contenido y necesidad de supervisión docente, lo cual exige marcos éticos claros, como señalan Zapata Ros (2024) y Pereyra (2023).

El hallazgo de que ChatGPT no provoca directamente plagio coincide con los resultados de la UPV/EHU, que identifican falta de motivación como catalizador principal del fraude académico, no la IA. Este punto refuerza la tesis de que los centros deben enfocar sus esfuerzos en motivar y formar, más que prohibir el uso de tecnología.

La discusión sobre la equidad digital resalta las desigualdades entre universidades urbanas y rurales, como evidenció Espartinez (2025) en Filipinas. Esto sugiere que la implementación de la IA debe considerar contextos socioeconómicos diversos, garantizando conectividad y acceso universal, para evitar amplificar las brechas educativas existentes.

La integración de IA debe contemplar la alfabetización digital y el pensamiento crítico, tal como propone UNESCO-IESALC y García Peñalvo, lo que refuerza la urgente necesidad de capacitar tanto a estudiantes como docentes en uso reflexivo y ético de estas herramientas.

Si bien ChatGPT optimiza tareas administrativas y repetitivas, liberando tiempo docente, también plantea interrogantes sobre deshumanización del proceso educativo. La evidencia sugiere que su uso debe ser complementario, no sustitutivo, centrado en potenciar las interacciones significativas con los estudiantes.



Los resultados resaltan la necesidad de marcos institucionales robustos que integren políticas de transparencia, privacidad y ética –como señala el análisis sistemático de IA en educación– para asegurar que la IA complemente, no reemplace, al docente.

Sin embargo, hay evidencias mixtas: Forero & Herrera-Suárez (2023) documentan una reducción del rendimiento en cursos de física al usar ChatGPT, alertando sobre su uso sin un enfoque pedagógico adecuado. Esto refuerza la necesidad de capacitación profesional docente para integrar IA de forma equilibrada.

En resumen, la discusión apunta hacia una co-creación pedagógica entre IA y docentes, donde la tecnología actúe como facilitadora de procesos de aprendizaje crítico, ético y contextualizado, y donde las políticas institucionales y formación sean ejes fundamentales para garantizar una implementación responsable.

6. CONCLUSIONES

La integración de la inteligencia artificial generativa, especialmente modelos de lenguaje como ChatGPT, representa una transformación significativa en la educación superior. Su capacidad para ofrecer respuestas personalizadas, reforzar contenidos y adaptarse a distintos ritmos de aprendizaje la convierte en una herramienta con alto potencial pedagógico. Su rol como tutor digital puede contribuir al fortalecimiento de habilidades críticas, autogestión del aprendizaje y mayor compromiso del estudiante con su proceso formativo.

Los resultados del análisis evidencian que el uso de la IA generativa, cuando es estratégicamente incorporada y acompañada de la guía docente, no solo mejora la experiencia educativa, sino que también aumenta la motivación y la retención del conocimiento. Sin embargo, su implementación debe considerar las condiciones tecnológicas, el acceso equitativo y la preparación docente, factores esenciales para evitar nuevas formas de exclusión digital.

La IA no sustituye al profesor, sino que actúa como un acompañante y facilitador del aprendizaje. El docente sigue siendo el mediador crítico que orienta, contextualiza y asegura la calidad del proceso educativo. La relación entre IA y educación debe basarse en una pedagogía colaborativa donde la tecnología amplifique las capacidades humanas, sin reemplazarlas.

Recomendaciones

Se recomienda a las instituciones de educación superior diseñar políticas claras y éticas para el uso de herramientas de IA generativa. Estas políticas deben incluir protocolos de privacidad, integridad académica, verificación de contenidos y formación continua del profesorado. El acompañamiento institucional es clave para una implementación responsable y efectiva.

Es fundamental que se capacite a los docentes en competencias digitales avanzadas, enfocadas no solo en el uso técnico de estas herramientas, sino también en su integración pedagógica. La formación debe fomentar el pensamiento crítico, la ética del uso de IA y el desarrollo de estrategias para evaluar de manera auténtica el aprendizaje de los estudiantes.



Finalmente, se sugiere promover investigaciones longitudinales y contextuales que evalúen el impacto real de la inteligencia artificial generativa en los resultados académicos, la equidad educativa y las dinámicas de enseñanza-aprendizaje. Esto permitirá tomar decisiones basadas en evidencia y construir un ecosistema educativo innovador, inclusivo y orientado al futuro.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Díaz Vera, J. P., Molina Izurieta, R., Bayas Jaramillo, C. M., & Ruiz Ramírez, A. K. (2024). Asistencia de la inteligencia artificial generativa como herramienta pedagógica en la educación superior. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información*, 12(26), 006. <https://doi.org/10.36825/RITI.12.26.006>

Lara-Colón, R., Castañón-Ayala, L., & Romo-Rodríguez, P. (2023). Impacto de los modelos generativos de lenguaje de inteligencia artificial en la educación superior. *Tlatemoani. Revista Académica de Investigación*. <https://doi.org/10.51896/tlatemoani/TARU9220>

Vera, F. (2024). Integración de la Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior. *Transformar*, 4(4), 36-46. Recuperado de <https://revistatransformar.cl/index.php/transformar/article/view/108>

Montaño, et al. (2023). Potencial de la IA generativa en la práctica docente. *Polo del Conocimiento*.

Segarra-Ciprés, M., Grangel Seguer, R., & Belmonte-Fernández, Ó. (2024). ChatGPT como herramienta de apoyo al aprendizaje en la educación superior: una experiencia docente.

León, ...; Viña, ... (2017); Hinojosa, ... et al. (2024). Sistemas de IA y retención del conocimiento.

Sánchez Perdomo, J. L. (2024). Uso de datos y retroalimentación inmediata. *Modelo Didácticas del Aprendizaje*.

Zapata Ros, M. (2024). IA generativa y ChatGPT en Educación: Un reto para la evaluación y ¿una nueva pedagogía? *REPED*, 5(1), 12-44. <https://doi.org/10.56152/reped2024-vol5num1-art2> García Peñalvo, F. J. (2024). (paráfrasis sobre ética y transparencia).

Carbajal, E., & Sánchez, M. (2023). La inteligencia artificial generativa y la educación universitaria: ¿Salió el genio de la lámpara?. *Perfiles Educativos*, 45 (Especial), 70-86. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2023.Especial.61686>

Castaño Umaña, R. A. (2023). Impacto de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: un estudio comparativo. *Revista Recoso*, 7(12). <https://doi.org/10.5377/recoso.v7i12.19650>

Cruz, J., Guevara, M., Llantoy, B., Minchola, A., & Rivera, A. (2022). Competencias digitales de docentes en la educación superior universitaria: retos y perspectivas en el ámbito de la educación virtual. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 1536-1567. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i1.1598

García-Sánchez, O. V. (2023). Uso y percepción de ChatGPT en la educación superior. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información*, 11(23), 98-107. <https://doi.org/10.36825/RITI.11.23.009>



Párraga Rocero, W. J., Vargas Bálcazar, K. S., Rocero Benavides, M. M., Palacios Vaicilla, T. E., & Capelo Andrade, S. S. (2024). La inteligencia artificial ChatGPT y su influencia en los resultados de aprendizaje de los estudiantes de educación básica superior.

Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 5(3), 2290-2302.
<https://doi.org/10.56712/latam.v5i3.2195>

Silgado-Tuñón, D. A., & López-Flores, J. I. (2025). Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior: una Revisión Sistemática. UNIÓN - Revista Iberoamericana de Educación Matemática, 21(73). Recuperado de <https://www.revistaunion.org/index.php/UNION/article/view/1709>

Chao-Rebolledo, C., & Rivera-Navarro, M. Á. (2024). Usos y percepciones de herramientas de inteligencia artificial en la educación superior en México. Revista Iberoamericana de Educación, 95(1), 57-72. <https://doi.org/10.35362/rie9516259>

Banco Mundial (2025). La IA debe amplificar las capacidades educativas, no sustituirlas: Banco Mundial. El País América

Arista Huaco, M. J., Soto Zedano, F. A., Trujillo Reyna, Q., & Díaz Manrique, J. D. (2025). La inteligencia artificial como herramienta educativa universitaria: una revisión bibliográfica narrativa. IGOBERNANZA, 8(29), 150-165. <https://doi.org/10.47865/igob.vol8.n29.2025.398>

Bustamante Mora, F. F. (2024). Inteligencia Artificial en la Educación: Simplificación de los Procesos de Aprendizaje. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8(4), 12700-12709. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.13468

Llerena Aguilar, [et al.]. (2025). Integración de la inteligencia artificial en la metodología educativa: estrategias innovadoras para la enseñanza efectiva. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/6458>

Martínez Rámila, K. P., & Ortiz Méndez, V. (2024). Inteligencia Artificial en Revisiones Sistemáticas de Literatura: experiencias de estudiantes en el contexto universitario. REPED, 5(2), 66-75. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art6>

Montoya Alvarado, J. E., Uruchima Cuzco, C. I., Choez González, R. V., & Jurado Oquendo, G. E. (2025). Inteligencia artificial en la creación de entornos de aprendizaje inmersivos en la educación superior: revisión sistemática. RECIMUNDO, 9(1), 220-237. [https://doi.org/10.26820/recimundo/9.\(1\).enero.2025.220-237](https://doi.org/10.26820/recimundo/9.(1).enero.2025.220-237)

Vallejo Flores, K. M., Saltos Crespo, A. C., Rios Salinas, G. C., & Beltrán Bayas, L. E. (2025). Aplicaciones de la IA en la educación: enseñanza y aprendizaje, una revisión sistemática. RECIAMUC, 9(2), 2-18. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/9.\(2\).abril.2025.2-18](https://doi.org/10.26820/reciamuc/9.(2).abril.2025.2-18)

Carvajal Chávez, C. A. (2024). Inteligencia artificial como recurso didáctico en la educación superior: una revisión sistemática. RECIMUNDO, 8(4), 51-65. [https://doi.org/10.26820/recimundo/8.\(4\).diciembre.2024.51-65](https://doi.org/10.26820/recimundo/8.(4).diciembre.2024.51-65)

Carranza Ortiz, J. (2024). Integración de la Inteligencia Artificial en la Educación: Desafíos y oportunidades para el aprendizaje personalizado. Polo del Conocimiento. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/8879/html>

Díaz Arrieta, R. H., Díaz Monroy, B. L., Castillo Heredia, L. J., & Valle Medina, F. D. (2024). Impacto del uso de ChatGPT en la redacción de trabajos académicos en estudiantes universitarios en línea. Polo del Conocimiento. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/8279>



Loayza-Maturrano, E. F. (2024). Percepción de estudiantes universitarios sobre el uso de ChatGPT en la escritura académica. *EDUCARE ET COMUNICARE*, 12(2), 1195. <https://doi.org/10.35383/educare.v12i2.1195>

Paspuel Obando, K. M., Paspuel Obando, S. E., Mora Román, A. O., & Rojas Zambrano, M. I. (2024). Aplicación de la inteligencia artificial generativa en el fortalecimiento del aprendizaje personalizado en educación. *Polo del Conocimiento*. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/9602/0>

Quintero-López, J. L., Pérez-Rendón, Á. L., & Arismendi-Ramírez, A. (2023). El papel transformador de ChatGPT en la excelencia de la educación. *Revista Investigaciones Andina*, 25(46). <https://doi.org/10.33132/01248146.2259>

Rodríguez Matías, L., Morales, K. L., Chapa, A. L., Zambrano Dávila, J. I., & Gallardo Bernal, I. (2024). Impacto de herramientas de IA generativa en la motivación y satisfacción de estudiantes de nivel superior. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 2855-2865. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.12534

Zapata Ros, M. (2024). IA generativa y ChatGPT en Educación: Un reto para la evaluación y ¿una nueva pedagogía? *REPED*, 5(1). <https://doi.org/10.56152/reped2024-vol5num1-art2>

Pereyra, M. M. (2023). IA generativa, educación superior y comunicación: los desafíos por venir. *Question/Cuestión*, 3(76), e858. <https://doi.org/10.24215/16696581e858>

Declaración de Conflicto de Intereses: Los autores declaran que no presentan conflictos de intereses relacionados con este estudio y confirman que todos los procedimientos éticos establecidos por esta revista han sido rigurosamente respetados. Asimismo, garantizan que este trabajo es inédito y no ha sido publicado, ni parcial ni totalmente, en ninguna otra revista académica.