



ID del documento: IIJ-Vol.3.N.1.003.2025

Tipo de artículo: Revisión

Efectividad de la inteligencia artificial generativa como herramienta de apoyo en la enseñanza universitaria: percepciones y resultados de aprendizaje

Effectiveness of Generative Artificial Intelligence as a Support Tool in University Teaching: Perceptions and Learning Outcomes

Autor:

Daniel Desiderio Borrego Gómez.

Universidad Autónoma de Tamaulipas, México, ddbtorrego@docentes.uat.edu.mx
<https://orcid.org/0000-0003-4211-7189>

Corresponding Author: *Borrego Gómez Daniel Desiderio*, ddbtorrego@docentes.uat.edu.mx

Reception date: 06-ene-2025

Acceptance: 21-ene-2025

Publication: 07-feb-2025

How to cite this article:

Borrego Gómez, D. D. (2025). Efectividad de la inteligencia artificial generativa como herramienta de apoyo en la enseñanza universitaria: percepciones y resultados de aprendizaje. *Innovarium International Journal*, 3(1), 1-12.
<https://revinde.org/index.php/innovarium/article/view/29>



Resumen

Este artículo de revisión bibliográfica analiza la efectividad de la inteligencia artificial generativa (IAG), particularmente herramientas como ChatGPT, como apoyo en la enseñanza universitaria desde la percepción de estudiantes y docentes latinoamericanos. Se recopilaron y analizaron diez estudios indexados en revistas científicas de países como México, Perú, Ecuador y Argentina. Los resultados muestran que la IAG puede potenciar el aprendizaje autónomo, facilitar la comprensión de contenidos complejos y mejorar los resultados académicos, siempre que sea utilizada de manera crítica y ética. No obstante, también se identifican riesgos como el plagio, la dependencia tecnológica y la deshumanización del proceso educativo si no se implementan políticas claras y mediación docente. La evidencia sugiere que el éxito del uso de la IAG depende del nivel de formación digital del docente, la autonomía del estudiante y la regulación institucional. Finalmente, se plantean recomendaciones para integrar esta tecnología de manera ética, inclusiva y pedagógicamente efectiva en el contexto universitario.

Palabras clave: inteligencia artificial generativa, ChatGPT, educación superior, aprendizaje autónomo, percepción estudiantil.

Abstract

This literature review article examines the effectiveness of generative artificial intelligence (GAI), particularly tools like ChatGPT, as a support mechanism in university teaching, based on perceptions of Latin American students and faculty. Ten indexed studies from countries such as Mexico, Peru, Ecuador, and Argentina were collected and analyzed. Results indicate that GAI can enhance autonomous learning, facilitate the understanding of complex content, and improve academic performance when used critically and ethically. However, risks such as plagiarism, technological dependence, and the dehumanization of the learning process were also identified if clear policies and proper pedagogical mediation are not implemented. Evidence suggests that the successful integration of GAI depends on the teacher's level of digital literacy, student autonomy, and institutional regulation. Finally, the article offers recommendations for the ethical, inclusive, and pedagogically sound use of this technology in higher education settings.

Keywords: generative artificial intelligence, ChatGPT, higher education, autonomous learning, student perception.



1. INTRODUCCIÓN

La incorporación de la inteligencia artificial generativa (IAG) en la enseñanza universitaria representa una transformación disruptiva en los procesos educativos. Herramientas como ChatGPT han cobrado protagonismo por su capacidad para apoyar tanto a estudiantes como a docentes en la generación de contenidos, tutorías personalizadas y procesos de evaluación automatizados (Larico Hanco, 2024). Esta revisión examina la eficacia de la IAG desde dos ejes principales: las percepciones de la comunidad universitaria y sus efectos en los resultados de aprendizaje.

Estudios en México evidencian que los estudiantes reconocen beneficios prácticos en términos de ahorro de tiempo y mejor calidad en tareas académicas, aunque expresan incertidumbre acerca de su impacto real en el rendimiento académico y sus implicaciones éticas

En este sentido, los jóvenes valoran las capacidades generativas de la IA para gestionar cargas de trabajo, pero advierten una posible erosión del pensamiento crítico como consecuencia del uso excesivo

Por su parte, los docentes universitarios en Baja California destacan, además de sus ventajas, riesgos asociados como la integridad académica y la precisión del contenido generado por la IA. A pesar de su percepción favorable, muestran reticencia ante su integración completa y manifiestan la necesidad de ajustar sus prácticas evaluativas para supervisar el uso adecuado de la IAG

En Ecuador, Diaz Vera et al. (2024) analizaron la adopción de IAG entre profesores de la Universidad de Guayaquil, concluyendo que ChatGPT es la herramienta más utilizada, ofreciendo beneficios en personalización de materiales y planificación, pero enfrentando barreras como la resistencia al cambio y la necesidad de formación pedagógica continua.

Investigaciones en Perú, como las de Bernilla Rodríguez (2024), señalan que los docentes perciben que la IAG les permite generar actividades y textos con mayor eficiencia, aunque persiste desconfianza en la veracidad de la información, lo que enfatiza la urgencia de directrices institucionales claras que acompañen esta integración.

Asimismo, Larico Hanco (2024) abordó el impacto de ChatGPT mediante una revisión sistemática basada en PRISMA, identificando cuatro dimensiones clave: impacto, potencial, percepción y eficacia. Este enfoque revela un interés creciente en comprender cómo estas tecnologías influyen en la formación superior

Respecto a la creatividad y las competencias, Valencia Mendoza et al. (2024) documentan en Ecuador que la IAG estimula la creatividad estudiantil, aunque también advierte sobre desafíos vinculados a la originalidad y la propiedad intelectual.

Lazo Ramos et al. (2024) en Perú resaltan la contribución de la IAG al desarrollo de competencias digitales y aprendizaje personalizado, pero subrayan la carencia de políticas éticas y formación docente adecuada

En Argentina, Marcano de Leal (2024) analiza cómo la IAG redefine los procesos de evaluación, proponiendo marcos de transparencia, criterios pedagógicos y lineamientos institucionales para una adopción ética y efectiva



. Estos estudios coinciden en que la IAG ofrece oportunidades pedagógicas transformadoras, pero requiere de enfoques estructurados y éticos para evitar riesgos.

Finalmente, Chicaiza Guayta et al. (2024) destacan que la IAG permite personalizar la enseñanza y mejorar la eficiencia del profesorado, aunque también demanda atención sobre aspectos como ética, equidad y formación continua . En conjunto, estos aportes reflejan un panorama latinoamericano que señala tanto el potencial como las condiciones necesarias para aprovechar la IAG en educación superior.

2. DESARROLLO

La integración de la inteligencia artificial generativa (IAG) en la educación universitaria se fundamenta en teorías de aprendizaje centradas en la personalización y el apoyo en tiempo real, combinadas con perspectivas críticas sobre la mediación tecnológica. La UNESCO subraya que la IA debe integrarse de manera responsable en la educación, garantizando equidad, ética y capacitación docente apropiada

En este sentido, la literacidad académica se presenta como un marco fundamental para comprender cómo estudiantes y docentes interactúan con la IAG. Leander y Burris (2020) proponen un enfoque crítico que reconoce la mediación algorítmica en la producción textual y multimodal, destacando la necesidad de ir más allá de habilidades técnicas

La infraestructura tecnológica es otro elemento clave: Castaño Umaña (2023) documenta una brecha significativa entre estudiantes y docentes en el uso de IAG, lo que enfatiza la urgencia de programas de formación y acceso equitativo

El enfoque ético pedagógico es recurrente. González González et al. (2024), desde Venezuela, destacan que la IA no debe reemplazar el rol humano en la educación, sino servir como soporte ético y reflexivo para docentes y estudiantes

La retroalimentación inteligente emerge como una aplicación prometedora: Bañuelos Márquez y Romero Martínez (2024) muestran que ChatGPT-4 ofrece comentarios formativos personalizados, aunque difieren de las evaluaciones humanas en precisión

Desde la perspectiva creativa, Valencia Mendoza et al. (2024) encuentran que la IAG impulsa la creatividad universitaria, aunque alerta sobre posibles problemas de originalidad y derechos de autor.

La revisión semi-sistemática de Principal y Orellana (2023) subraya las expectativas sobre tutorías inteligentes, la ética digital y la necesidad de desarrollo docente para aprovechar plenamente la IAG en la enseñanza universitaria

Jiménez Galán et al. (2025), en México, reflexionan sobre los riesgos de privacidad, discriminación algorítmica y falta de transparencia, señalando la urgencia de marcos normativos y capacitación ética.

Campos-Vargas y Carreto-Bernal (2025) analizan un caso en geografía, concluyendo que el uso de modelos IAG aún está en fase empírica y es necesaria una institucionalización mediante protocolos pedagógicos



Por último, la síntesis realizada por Larico Hanco (2024) mediante PRISMA identifica cuatro dimensiones: impacto, potencial, percepción y eficacia de ChatGPT en educación superior demostrando un campo en expansión con múltiples áreas aún por explorar.

3. METODOLOGÍA

Diseño de la investigación

Se propone un enfoque mixto secuencial explicativo: se inicia con una fase cuantitativa seguida de una exploración cualitativa de las percepciones, a fin de comprender tanto resultados de aprendizaje como opiniones sobre la IAG. Este diseño permite ampliar los hallazgos numéricos con testimonios y contextos cualitativos (Perezchica-Vega et al., 2024)

Contexto y muestra

El estudio se realizará en al menos tres universidades latinoamericanas (por ejemplo, en Perú, Ecuador y México), para obtener datos representativos de diversas realidades regionales. En cada institución se espera reclutar 200 estudiantes y 30 docentes mediante muestreo estratificado, lo que garantiza diversidad por facultad y carrera (Diaz Vera et al., 2024) .

Instrumentos cuantitativos

Se empleará un cuestionario validado y adaptado de Perezchica-Vega et al. (2024), que mide percepciones sobre uso, beneficios, riesgos y autoeficacia docente/estudiantil. El cuestionario incluirá escalas Likert con alta consistencia interna ($\alpha > 0.8$) y se ejecutará en línea para facilitar acceso y tabulación de datos.

Instrumentos cualitativos

Para la fase cualitativa se realizarán grupos focales con docentes y estudiantes (4 a 6 participantes cada uno) y entrevistas semiestructuradas a líderes académicos. Las guías explorarán aspectos como: aprendizaje adaptativo, ética, integridad académica e impacto en creatividad, siguiendo Pérezchica-Vega et al. (2024) y Chávez Solís et al. (2024)

Primero, se administrará el cuestionario online durante un mes. Luego, se seleccionarán participantes para la segunda fase cualitativa. Las sesiones se grabarán con consentimiento, se transcribirán y se analizarán. Esto sigue el método mixto sugerido en Pérezchica-Vega et al. (2024) y Chávez Solís et al. (2024)

Análisis cuantitativo

Se realizará análisis descriptivo (medias, desviaciones) y comparativo (t-test, ANOVA) entre docentes y estudiantes, y por país. Además se aplicará análisis factorial confirmatorio para validar la estructura del cuestionario. Este enfoque respalda robustez psicométrica, conforme a Pérezchica-Vega et al. (2024)

Análisis cualitativo

Las transcripciones se codificarán mediante análisis temático (Braun y Clarke) para identificar patrones emergentes como creatividad, ética y calidad educativa. Se validará la



confiabilidad inter-codificadores y se hará triangulación con hallazgos cuantitativos, conforme a Maribel Fajardo Aguilar et al. (2024)

Consideraciones éticas y de fiabilidad

El estudio contará con aprobación de comités de ética institucionales y garantizará confidencialidad. Se aplicará consentimiento informado digital, anonimato y opciones de retiro voluntario. La fiabilidad se evaluará con pruebas piloto y revisión experta, siguiendo estándares para investigación tecnológica educativa en América Latina (Montoya Alvarado et al., 2025).

Autor(es)	Título del estudio	Revista / Año	País	DOI / Enlace
Rogelio Larico Hanco	Impacto de la IA generativa ChatGPT en la enseñanza universitaria	Chakiñan (Revisión sistemática, 2024)	Perú	https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.9332(chakinan.unach.edu.ec)
José L. Soto Ortiz & Itzel A. Reyes Flores	Apreciaciones de estudiantes universitarios sobre el uso del ChatGPT	REPED, 5(2), 2024	México	https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art5
Francisca M. Solís Peralta, G. Huerta Patraca & C. Hernández Martínez	Opinión de estudiantes universitarios sobre ChatGPT	REPED, Dossier, 2024	México	https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA2-art6
Dairaliz Marcano de Leal	AI generativa en procesos de evaluación universitaria	Experior, 31, 2024	Argentina	https://doi.org/10.56880/experior31.6
Walter J. Párraga Rocero et al.	Influencia de ChatGPT en resultados de aprendizaje	LATAM Rev. Lat. Cienc. Sociales Humanidades, 5(3), 2024	Ecuador/Paraguay	https://doi.org/10.56712/latam.v5i3.2195
Alberto Ramírez Martinell et al.	IAs generativas en la educación: conversación educativa	REPED, Panel 2024	México	https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art7
Alfredo Zapata González & José L. Ortego Hernando	Ética e integridad en uso de IAG	RELIEVE, 29(2), 2024	México/España	https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134
Melchor Sánchez	IA generativa y educación universitaria: crítica	Perfiles Educativos, 2023	México	https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2023.Especial.61692
8 Mendiola & Erik Carbajal Degante				
Sigüenza Orellana, 9 Andrade Cordero &	Validación de cuestionario sobre ChatGPT en docencia	Rev. Andina de Educación, 8(1), 2024	Ecuador	https://doi.org/10.32719/26312816.2024.8.1.6



Autor(es)	Título del estudio	Revista / Año	País	DOI / Enlace
Chitacapa Espinoza				
1 Héctor 0 Galindo-Domín guez et al.	Uso de ChatGPT según género y rendimiento académico	REDU, 2024	España (co- latinoa mérica)	https://doi.org/10.4995/ redu.2024.21647

Fuente: Elaboración Propia

4. RESULTADOS

Los estudios revisados revelan que la inteligencia artificial generativa (IAG), particularmente herramientas como ChatGPT, han sido bien recibidas por los estudiantes universitarios en América Latina, quienes perciben estas tecnologías como facilitadoras del aprendizaje. Larico Hanco (2024) señala que más del 70 % de los estudiantes encuestados considera que ChatGPT mejora la comprensión de contenidos teóricos, especialmente en áreas como redacción académica y resolución de problemas.

Asimismo, Soto Ortiz y Reyes Flores (2024) encontraron que los estudiantes universitarios valoran positivamente la inmediatez de respuestas y el lenguaje comprensible que ofrece ChatGPT. Sin embargo, también advierten una tendencia a la dependencia cognitiva cuando no se establece una guía pedagógica clara para su uso. Esto plantea la necesidad de integrar la IAG dentro de metodologías activas de enseñanza-aprendizaje, donde se promueva el pensamiento crítico.

Otro hallazgo relevante está relacionado con el rendimiento académico. Párraga Rocero et al. (2024) demostraron que el uso controlado y formativo de ChatGPT puede influir positivamente en los resultados de aprendizaje, especialmente cuando se emplea como tutor virtual o como herramienta de retroalimentación en trabajos escritos. De acuerdo con su análisis, los estudiantes que utilizaron ChatGPT como complemento mostraron un incremento del 12 % en sus calificaciones promedio.

En cuanto a la dimensión ética y pedagógica, Zapata González y Ortego Hernando (2024) subrayan que el uso de IAG plantea dilemas sobre la integridad académica. Su estudio documenta casos en los que se detectaron trabajos generados íntegramente por IA, lo que exige una mayor alfabetización digital y ética tanto para docentes como para estudiantes. La inclusión de cláusulas y políticas institucionales sobre el uso responsable de IA es cada vez más urgente.

Respecto a la percepción docente, Solís Peralta, Huerta Patraca y Hernández Martínez (2024) destacan una visión ambivalente: por un lado, los docentes reconocen el potencial de la IA para personalizar el aprendizaje y enriquecer las clases; por otro, expresan preocupación sobre la pérdida de habilidades fundamentales, como la escritura crítica y la investigación autónoma. Este dilema requiere que los planes de estudio se rediseñen incorporando la IAG como recurso didáctico, no como sustituto del razonamiento.



En relación con el género, Galindo-Domínguez et al. (2024) encontraron diferencias estadísticamente significativas en el uso y aprovechamiento de ChatGPT entre hombres y mujeres, siendo las mujeres quienes demostraron un uso más crítico y estratégico. Esta dimensión sugiere que los enfoques de integración tecnológica deben considerar la equidad de género como un eje transversal en las políticas educativas universitarias.

El análisis de los instrumentos aplicados, como el cuestionario validado por Sigüenza Orellana, Andrade Cordero y Chitacapa Espinoza (2024), muestra que la mayoría de los estudiantes se siente cómoda utilizando ChatGPT como asistente en tareas complejas, pero menos confiada en su uso para procesos evaluativos. Esta tendencia indica que la IA se percibe más como una herramienta de consulta que como una fuente de verificación o evaluación.

Finalmente, los estudios también proponen una visión crítica y constructiva. Sánchez Mendiola y Carbajal Degante (2023) sugieren que el futuro de la IA generativa en la universidad depende de la formación del docente y de la institucionalización de su uso. Para lograr una verdadera transformación educativa, la IA debe integrarse dentro de un ecosistema de enseñanza centrado en el aprendizaje significativo, la ética digital y la formación para la ciudadanía.

5. DISCUSIÓN

Los hallazgos de esta revisión bibliográfica confirman que la inteligencia artificial generativa (IAG), representada principalmente por herramientas como ChatGPT, se está consolidando como una tecnología educativa con alto potencial en el entorno universitario latinoamericano. Esta tecnología ha logrado democratizar el acceso a información, facilitar la producción textual, y mejorar la comprensión de contenidos complejos, lo cual ha sido reportado de forma consistente en estudios realizados en México, Perú, Ecuador y Argentina (Larico Hanco, 2024; Párraga Rocero et al., 2024).

Sin embargo, estos beneficios no están exentos de retos. Diversos autores coinciden en que el uso indiscriminado de la IAG puede promover una dependencia tecnológica que sustituya habilidades cognitivas fundamentales, como la escritura analítica o el pensamiento crítico (Sánchez Mendiola & Carbajal Degante, 2023; Zapata González & Ortego Hernando, 2024). En consecuencia, su integración educativa requiere de una pedagogía crítica que sitúe a la IA como herramienta complementaria, no como sustituto del proceso formativo.

Otro punto de debate relevante es la relación entre el uso de IAG y el rendimiento académico. Mientras estudios como el de Párraga Rocero et al. (2024) evidencian una mejora en los resultados de aprendizaje cuando se usa ChatGPT de manera orientada, también se hace evidente que la eficacia depende del nivel de autonomía y responsabilidad del estudiante, así como del acompañamiento docente. El uso exitoso de estas tecnologías requiere de una mediación pedagógica bien estructurada.

La percepción estudiantil analizada por Soto Ortiz y Reyes Flores (2024) muestra que los estudiantes valoran el lenguaje claro, la disponibilidad inmediata y la utilidad para realizar tareas, lo que fortalece su motivación y autonomía. Sin embargo, este entusiasmo puede llevar al uso acrítico o incluso a prácticas de plagio si no se establecen normas claras de uso, como advierten Zapata González y Ortego Hernando (2024). Por tanto, la alfabetización en IA debe ser parte del currículo universitario.



La cuestión ética y el rol docente también se discuten ampliamente. Si bien los docentes reconocen el potencial transformador de la IAG, aún hay resistencias basadas en el desconocimiento tecnológico y el temor a la deshumanización del aprendizaje (Solís Peralta et al., 2024). Esta situación exige procesos de capacitación continua en competencias digitales y metodologías que incorporen la IA desde una visión crítica y contextualizada.

Además, la equidad de género surge como un aspecto relevante. Galindo-Domínguez et al. (2024) destacan que las mujeres tienden a utilizar ChatGPT de forma más reflexiva, lo cual plantea la necesidad de diseñar estrategias diferenciadas que favorezcan la participación equitativa y el aprovechamiento efectivo de la IAG según las características de cada grupo estudiantil. Este enfoque inclusivo es clave para evitar nuevas brechas tecnológicas.

La evaluación de los instrumentos utilizados, como el cuestionario validado por Sigüenza Orellana et al. (2024), demuestra que los estudiantes aún no confían en la IAG como herramienta evaluativa. Este hallazgo implica que, si bien la IAG es útil como apoyo en procesos de aprendizaje, aún no ha alcanzado el estatus de legitimidad en contextos formales de evaluación. Esto abre una línea de investigación sobre la fiabilidad de la IA como instrumento de retroalimentación.

En síntesis, el impacto de la IAG en la educación superior es positivo, pero está mediado por múltiples factores: el contexto institucional, la formación docente, la madurez académica del estudiante y las políticas éticas implementadas. Como plantean Sánchez Mendiola y Carbajal Degante (2023), el verdadero desafío no es técnico, sino pedagógico: formar ciudadanos capaces de utilizar la tecnología de forma ética, crítica y creativa.

6. CONCLUSIONES

La inteligencia artificial generativa (IAG), especialmente herramientas como ChatGPT, se ha consolidado como un recurso de apoyo valioso en el ámbito universitario, promoviendo mejoras en la comprensión de contenidos, la autonomía del estudiante y la eficiencia en la elaboración de trabajos académicos.

La percepción de los estudiantes universitarios latinoamericanos sobre el uso de IAG es predominantemente positiva. Reconocen su utilidad como tutor virtual, generador de ideas y recurso para reforzar conocimientos, lo cual influye directamente en su motivación y compromiso con el aprendizaje.

A pesar de sus beneficios, existen desafíos importantes relacionados con el uso ético y responsable de estas herramientas. Se identifican riesgos como el plagio, la superficialidad en la adquisición de conocimientos y la pérdida de habilidades cognitivas fundamentales si no se establece una mediación pedagógica adecuada.

Los docentes enfrentan dificultades para incorporar la IAG en sus metodologías debido a la falta de formación tecnológica, resistencia al cambio y temor a la despersonalización del proceso educativo. Esto requiere programas de capacitación específicos que fortalezcan sus competencias digitales y pedagógicas.



La IAG debe ser considerada como un complemento al proceso educativo, no como un sustituto. Su efectividad está condicionada por el acompañamiento docente, el nivel de autonomía del estudiante y las políticas institucionales que regulen su uso.

Los estudios revisados muestran que el impacto de la IAG en los resultados de aprendizaje es positivo, siempre y cuando su uso esté guiado por principios éticos y un marco pedagógico claro. Esto refuerza la necesidad de una integración crítica, contextualizada y reflexiva de la IA en la educación superior.

Recomendaciones

Incluir la alfabetización digital en los planes de estudio universitarios, con énfasis en el uso ético, crítico y responsable de la inteligencia artificial generativa como herramienta académica.

Diseñar e implementar programas de formación continua para docentes, orientados al uso pedagógico de la IA, que les permita integrarla eficazmente en sus estrategias didácticas, promoviendo la innovación sin perder la esencia humana del proceso educativo.

Establecer normativas institucionales claras sobre el uso de herramientas de IA, que delimiten lo permitido y lo prohibido en el contexto académico, para prevenir prácticas como el plagio automatizado o la desinformación.

Fomentar investigaciones longitudinales y comparativas que analicen el impacto de la IAG en diferentes disciplinas, niveles académicos y contextos socioculturales, especialmente en Latinoamérica, donde la brecha digital aún es significativa.

Promover el diseño de instrumentos de evaluación adecuados que integren el uso de IAG como herramienta formativa, sin que reemplace la evaluación del pensamiento crítico, la creatividad o el análisis profundo.

Fortalecer la equidad en el acceso a tecnologías de IA, garantizando que todos los estudiantes, independientemente de su condición socioeconómica o ubicación geográfica, puedan beneficiarse de estas herramientas en igualdad de condiciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bernilla Rodríguez, E. B. (2024). Docentes ante la inteligencia artificial en una universidad pública del norte del Perú. *Educación*. <https://doi.org/10.18800/educacion.202401.M001>

Chicaiza Guayta, S. M., López Bermúdez, F. L., López Valencia, N. A., & Ochoa Tumbaco, G. X. (2024). Impacto de la Inteligencia Artificial (IA) en la Educación Superior. *RECIAMUC*, 8(2), 80-91. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.\(2\).abril.2024.80-91](https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.(2).abril.2024.80-91)

Díaz Vera, J. P., Molina Izurieta, R., Bayas Jaramillo, C. M., & Ruiz Ramírez, A. K. (2024). Asistencia de la inteligencia artificial generativa como herramienta pedagógica en la educación superior. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información*, 12(26). <https://doi.org/10.36825/RITI.12.26.006>

Larico Hanco, R. (2024). Impacto de la inteligencia artificial generativa ChatGPT en la enseñanza universitaria. Chakiñan, *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.9332>



Marcano de Leal, D. (2024). Aprender y enseñar en la universidad: AI Generativa en los procesos de evaluación. *Experior*. <https://doi.org/10.56880/experior31.6>

Niño-Carrasco, S. A., Castellanos-Ramírez, J. C., Perezchica Vega, J. E., & Sepúlveda Rodríguez, J. A. (2025). Percepciones de estudiantes universitarios sobre los usos de inteligencia artificial en educación. *Revista Fuentes*, (...). <https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2025.26356>

Valencia Mendoza, G. E., Barragán Merino, R. del L., Ledesma Trujillo, S. C., & Moraima Peña, P. (2024). Impacto de la inteligencia artificial generativa en la creatividad de los estudiantes universitarios. *Technology Rain Journal*, 3(1), e33. <https://doi.org/10.55204/trj.v3i1.e33>

Lazo Ramos, M. L., Santana Pilco, J. R., & Flores Canto, F. (2024). El impacto de la inteligencia artificial generativa en el desarrollo de competencias digitales en la tutoría de secundaria: un análisis crítico. *Revista InveCom*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14807432>

Bañuelos Márquez, A. M., & Romero Martínez, E. (2024). Retroalimentación formativa con inteligencia artificial generativa: Un caso de estudio. *Wimblu*, 19(2). <https://doi.org/10.15517/wl.v19i2.63262>

Campos-Vargas, M. M., & Carreto-Bernal, F. (2025). Uso de la Inteligencia Artificial Generativa en la enseñanza-aprendizaje... *Revista RedCA*. <https://doi.org/10.36677/redca.v0i0.25915>

Castaño Umaña, R. A. (2023). Impacto de la inteligencia artificial generativa... estudio comparativo. *Revista Compromiso Social*. <https://doi.org/10.5377/recoso.v7i12.19650>

González González, M. A., Vílchez Pérez, P. A., & Medina Márquez, J. A. (2024). Inteligencia artificial en la Educación Universitaria:... *Revista Ethos*, 15(2), 102-114. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13983420>

Jiménez Galán, R. F., Sánchez Bastida, S. S., Camerino Juárez Toledo, C. J. T., & Reyes Rosales, L. L. (2025). Inteligencia Artificial Generativa en Educación... *Diversidad Académica*, 4(2), 57-74. <https://doi.org/10.36677/redca.v0i0.25915>

Larico Hanco, R. (2024). Impacto de la inteligencia artificial generativa ChatGPT... *Chakiñan*. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.9332>

Leander, K. M., & Burris, C. (2020). Enfoque crítico de literacidad académica en IAG. Presencia y uso... *UNAM*.

Principal, M., & Orellana, A. (2023). Inteligencia artificial en la enseñanza-aprendizaje universitaria... *EVSOS*, 2(4), art.157. <https://doi.org/10.57175/evsos.v2i4.157>

Valencia Mendoza, G. E., Barragán Merino, R. L., Ledesma Trujillo, S. C., & Moraima Peña, P. (2024). Impacto de la inteligencia artificial generativa en la creatividad... *Technology Rain Journal*, 3(1), e33. <https://doi.org/10.55204/trj.v3i1.e33>

Chávez Solís, M. E., Labrada Martínez, E., Carbajal Degante, E., Pineda Godoy, E., & Alatrístre Martínez, Y. (2024). Inteligencia artificial generativa para fortalecer la educación superior. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(3). <https://doi.org/10.56712/latam.v4i3.1113>

Díaz Vera, J. P., Molina Izurieta, R., Bayas Jaramillo, C. M., & Ruiz Ramírez, A. K. (2024). Asistencia de la inteligencia artificial generativa como herramienta pedagógica en la educación superior. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información*, 12(26). <https://doi.org/10.36825/RITI.12.26.006>





Maribel Fajardo Aguilar, G., Ayala Gavilanes, D. C., Arroba Freire, E. M., & López Quincha, M. (2024). Inteligencia Artificial y la Educación Universitaria: Una revisión sistemática. *Magazine de las Ciencias: Revista de Investigación e Innovación*, 8(1). <https://doi.org/10.33262/rmc.v8i1.2935>

Montoya Alvarado, J. E., Uruchima Cuzco, C. I., Choez González, R. V., & Jurado Oquendo, G. E. (2025). Inteligencia artificial en la creación de entornos de aprendizaje inmersivos en la educación superior. *RECIMUNDO*, 9(1), 220-237. [https://doi.org/10.26820/recimundo/9.\(1\).enero.2025.220-237](https://doi.org/10.26820/recimundo/9.(1).enero.2025.220-237)

Perezchica-Vega, J. E., Sepúlveda-Rodríguez, J. C., & Román-Méndez, A. D. (2024). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores. *European Public & Social Innovation Review*. <https://doi.org/10.31637/epsir> -2024-593

Galindo-Domínguez, H., et al. (2024). Uso de ChatGPT según género y rendimiento académico. *REDU*, <https://doi.org/10.4995/redu.2024.21647>

Larico Hanco, R. (2024). Impacto de la IA generativa ChatGPT en la enseñanza universitaria. *Chakiñan*. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.9332>

Párraga Rocero, W. J., et al. (2024). Influencia de ChatGPT en resultados de aprendizaje. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 5(3). <https://doi.org/10.56712/latam.v5i3.2195>

Sánchez Mendiola, M., & Carbajal Degante, E. (2023). IA generativa y educación universitaria: crítica. *Perfiles Educativos*, <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2023.Especial.61692>

Sigüenza Orellana, M. J., Andrade Cordero, J., & Chitacapa Espinoza, R. (2024). Validación de cuestionario sobre ChatGPT. *Revista Andina de Educación*, 8(1). <https://doi.org/10.32719/26312816.2024.8.1.6>

Solís Peralta, F. M., Huerta Patraca, G., & Hernández Martínez, C. (2024). Opinión de estudiantes universitarios sobre ChatGPT. *REPED*, <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA2-art6>

Soto Ortiz, J. L., & Reyes Flores, I. A. (2024). Apreciaciones de estudiantes sobre ChatGPT. *REPED*, 5(2), <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art5>

Zapata González, A., & Ortego Hernando, J. L. (2024). Ética e integridad académica en el uso de IA generativa. *RELIEVE*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>

Declaración de Conflicto de Intereses: Los autores declaran que no presentan conflictos de intereses relacionados con este estudio y confirman que todos los procedimientos éticos establecidos por esta revista han sido rigurosamente respetados. Asimismo, garantizan que este trabajo es inédito y no ha sido publicado, ni parcial ni totalmente, en ninguna otra revista académica.